

I.A.B. - I.B.R. - B.I.B.F.
INTER-INSTITUTENCOMITE

Art. 53 van de wet van 22 april 1999

De heer Koen Geens
Minister van Financiën
Wetstraat 12

1000 Brussel

Brussel, 4 september 2013

O/ref.: Tax-cificatie

Geachte heer Geens,

Op 19 juli ll. gaf u ons de eer om in aanwezigheid van de hoge vertegenwoordigers van uw kabinet met u van gedachten te wisselen over uw nieuwe project 'Naar een duurzame Tax-cificatie'. Tijdens dit gesprek hebt u ons eveneens uitgenodigd om ons aan te sluiten bij het nog op te richten overlegplatform.

Wij verwelkomen dit project met enthousiasme. De hervatting van de dialoog, de verbetering van het vertrouwen tussen de fiscale administratie, de ondernemingen en onze beroepen, evenals het bouwen aan een respectvolle relatie in het belang van alle partijen, zijn ook voor ons belangrijke prioriteiten.

Wij verbinden ons ertoe om open en professioneel bij te dragen tot het welslagen van dit project, en net als in het verleden mee te werken aan de uitvoering van de maatregelen inzake de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

Praktisch gezien, wensen wij nu al aan te geven in welke richting wij zouden willen gaan bij de oprichting van dit overlegplatform, net als de thema's die volgens ons bij voorkeur prioritair behandeld zouden moeten worden:

A. Modaliteiten

In de eerste plaats en met het oog op de efficiëntie ervan stellen we voor dat het platform zou bestaan uit de juridische, de boekhoudkundige en de fiscale beroepsbeoefenaars die hun technische kennis en het algemeen belang naar voren kunnen schuiven, en dit zonder hierbij prioriteit te geven aan hun eigen positie/mening. Dat is in elk geval de houding die de vertegenwoordigers van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten, het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en het Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten zullen aannemen.

Vervolgens, hoewel wij ons bewust zijn van de confidentiële politieke en budgettaire uitdagingen waarmee uw regering wordt geconfronteerd – omstandigheid die u niet zal toelaten onze beroepen te consulteren voor elke mogelijke fiscale wijziging die in overweging genomen wordt – is het onzes inziens belangrijk om ons bij de praktische uitwerking van de voorgestelde hervormingen tijdig te raadplegen en ons erbij te betrekken langs dit platform om, zonder daarbij evenwel de politieke genomen beslissing zelf in twijfel te trekken. Bovendien zijn wij ervan overtuigd dat dit overlegplatform op nuttige wijze kan worden gebruikt, bijv. om ons in geval van structurele wijzigingen vooraf te raadplegen.

.../...

INSTITUUT
VAN DE ACCOUNTANTS EN
DE BELASTINGCONSULENTEN

E. Jacquainlaan 135/2 - 1000 Brussel
Tel.: 32 (0)2 543 74 90
Fax: 32 (0)2 543 74 91

INSTITUUT
VAN DE
BEDRIJFSREVISOREN

E. Jacquainlaan 135/1 - 1000 Brussel
Tel.: 32 (0)2 512 51 36
Fax: 32 (0)2 512 78 86

BEROEPSINSTITUUT
VAN ERKENDE BOEKHOUDERS
EN FISCALISTEN

Legrandlaan 45 - 1050 Brussel
Tel.: 32 (0)2 626 03 80
Fax: 32 (0)2 626 03 90

Hoewel het ongetwijfeld een uitdaging zal zijn, zijn wij ervan overtuigd dat de voor te stellen oplossingen in het werkveld zo eenvoudig mogelijk toe te passen dienen te zijn. Onze bijdrage aan het overlegplatform zal ons toelaten ervaringen en competenties te delen. Wij denken eveneens dat het belangrijk is dat de administratie haar standpunten duidelijk formuleert en dit binnen een redelijke termijn, zodat de beroepsbeoefenaars snel, en rechtszekere, antwoorden kunnen geven aan hun cliënten. Meer algemeen gesproken, lijkt het ons duidelijk dat de voorkeur wordt gegeven aan fiscale wetten die gemakkelijk uitvoerbaar zijn en die niet voor meerdere interpretaties vatbaar zijn.

B. Hoofdthema's

- Vertegenwoordiging van de belastingplichtige

Wij delen volledig het logische principe dat inzake de vertegenwoordiging van belastingplichtigen een exclusiviteit zou worden gegeven aan de economische en juridische beroepsbeoefenaars die daartoe voldoende kwalitatieve waarborgen kunnen bieden op het vlak van opleiding en beroepsethiek. Twee garanties die gepaard gaan met het lidmaatschap van een wettelijk erkend beroep, dat een strikte deontologie hanteert, waaronder meer bepaald ook de naleving van de verplichtingen die voortvloeien uit de preventieve antiwitwaswetgeving.

In deze gedachtegang is dit eveneens een efficiënt middel in de strijd tegen de 'niet-gereguleerde dienstverleners', en in de bescherming van de belangen van de belastingplichtigen. In dat kader stellen we concreet voor dat de diensten inzake het verstrekken van fiscaal advies, evenals de aangifteverplichtingen inzake btw en Ven.B. verplicht zouden worden toevertrouwd aan beroepsbeoefenaars die lid zijn van een economisch of juridisch wettelijk erkend beroep, indien een onderneming deze diensten uitbesteedt.

In dezelfde logica past dat deze beroepsbeoefenaars een dergelijke geprivilegieerde vertrouwensrelatie met de fiscale administratie vertaald zouden zien door de toekenning van bepaalde bijzondere rechten.

Op dit moment beperken deze faciliteiten zich voornamelijk tot het toekennen van speciale termijnen voor de indiening van de aangiften. Termijnen die overigens vandaag toegekend worden aan om het even welke mandataris. Deze nieuwe aanpak zou bijvoorbeeld verder kunnen worden geconcretiseerd in het kader van de fiscale controle door de automatische toezending van een kopie van het controleverslag aan de economische en de juridische beroepsbeoefenaar.

Uiteraard brengt de zaak van de vertegenwoordiging van de belastingplichtigen ons tot de praktische **uitvoering ervan, en dus van het mandaat.**

In het kader van de elektronische relaties brengen de complexiteit en de diversiteit van de mandaten vandaag heel wat problemen met zich mee. De invoering van een **uniek mandaat** zou een pragmatische en gebruiksvriendelijke oplossing bieden, zowel op het vlak van de raadpleging van documenten en van gegevens, als op het vlak van na te leven procedures en te ondernemen démarches voor rekening van de cliënt bij de fiscale administraties.

▪ **Begrip 'goede trouw'**

Hoewel de relaties van de economische beroepsbeoefenaars met de fiscale administratie baat hebben bij een klimaat van wederzijds respect, hebben wij de laatste jaren gemerkt dat diezelfde relaties schade hebben opgelopen, onder andere als gevolg van de stigmatisering van onze beroepen als zijnde de aanzetters tot fiscale fraude bij hun cliënten. Nochtans zijn deze beroepsbeoefenaars de bondgenoot bij uitstek van de fiscus als het gaat om het nakomen en het opvolgen van de fiscale verplichtingen.

De herinvoering van de mogelijkheid voor de belastingcontroleur tot het beoordelen of de onregelmatigheid te goeder trouw gebeurd is en dat er dus geen buitensporige straffen in de vorm van boetes en belastingverhogingen worden opgelegd aan de belastingplichtige, lijken ons dan ook een interessante denkpiste te zijn.

In dit verband kunnen de modaliteiten van een wederzijdse uitwisseling van de identiteitsgegevens van de zogenaamde economische beroepsbeoefenaars en fiscale ambtenaren die het niet zo nauw nemen met de regels, worden onderzocht.

▪ **De strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme**

Wij stellen voor om twee wijzigingen in overweging te nemen:

- Enerzijds willen we op het vlak van de meldingsplicht bij de CFI in het kader van de antiwitwaswetgeving het belang benadrukken dat er een wettelijke methodologie zou komen, die niet alleen juridisch samenhangend is, maar daarenboven praktisch uitvoerbaar is voor de beroepsbeoefenaars. Deze methodologie moet het toelaten 'ernstige fiscale fraude' te bepalen. Op heden werd het begrip 'ernstige fiscale fraude' nog niet duidelijk omschreven in de recent gewijzigde wet van 11 januari 1993, hoewel uitgebreid besproken in de parlementaire teksten. Het ontbreken van een correcte en uniforme interpretatie van dit begrip, maakt dat de hieruit voortvloeiende draagwijdte van de meldingsplicht bij de CFI vertroebeld is, en leidt tot rechtsonzekerheid.

- Anderzijds weten we dat de wet van 11 januari 1993, wat de verplichtingen (identificatie- en meldingsplicht bij de CFI in geval van een vermoeden) betreft, slechts betrekking heeft op een beperkt aantal voornoemde beroepsbeoefenaars en in de wet geciteerde instellingen.

Wij zijn van mening dat de sleutel tot een grotere doelmatigheid in de strijd tegen het witwassen van geld mee afhangt van het opleggen van gelijke verplichtingen voor alle fiscale dienstverleners, en dit omwille van de verstrekte (fiscale) dienstverlening en niet omwille van het lidmaatschap van een bepaald door de preventieve witwaswet bedoeld beroep, zoals dat op heden het geval is.

Wij benadrukken het dringende karakter van de definitie van 'ernstige fiscale fraude'.

Bovendien leidt een dergelijke discriminatie momenteel tot oneerlijke concurrentie tussen de verschillende fiscale dienstverleners, naargelang ze al dan niet lid zijn van een gereguleerd beroep. Waardoor in de praktijk een aantal personen die om diverse redenen liever niet onderworpen zijn aan deze deontologische en wettelijke regels, verkiezen om niet toe te treden tot een gereguleerd beroep.

Het opzet van de institutionele samenwerking tussen de administratie, het kabinet van Financiën en de vertegenwoordigers van de juridische, de boekhoudkundige en de fiscale beroepen moet uiteraard niet alleen beperkt worden tot de bovenvermelde thema's. Ze moet elke partij namelijk toelaten om nieuwe onderwerpen op de agenda te plaatsen, afhankelijk van de fiscale actualiteit en de praktische problemen waarmee onze leden op het werkterrein te maken krijgen.

Wij danken u nogmaals, mijnheer de minister, voor dit welgekomen initiatief en kijken met enig ongeduld uit naar deze constructieve samenwerking.

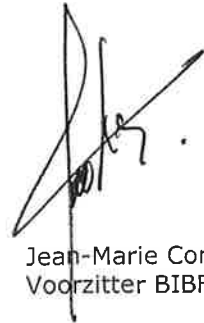
Met de meeste hoogachting,



Benoît Vanderstichelen
Voorzitter IAB



Daniel Kroes
Voorzitter IBR



Jean-Marie Conter
Voorzitter BIBF